**COMITÉ DE TRANSPARENCIA**

**No. de Acta: CT/02/2021**

**Sesión: Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia 2021**

En la Ciudad de México, siendo las once horas del día tres de febrero del año dos mil veintiuno, se reunieron en su carácter de servidores públicos; Lic. Agustín Arvizu Álvarez, Director de Planeación y Presidente del Comité de Transparencia, Vocal; C.P. Fanny Mancera Jiménez, Titular del Órgano Interno de Control, Vocal; C.P. Raquel Ortiz Hernández, Jefa del Departamento de Gestión de la Información y Responsable del Área de Archivos, Vocal; Lic. Pedro Cortés Gabriel, adscrito a la Subdirección de Asuntos Jurídicos, Invitado; Lic. Alejandro Rodríguez Malpica Ortega, Apoyo en la Unidad de Transparencia, Invitado; presentes en el Aula B de la Dirección de Planeación, a efecto de llevar a cabo la Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia 2021.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- **ORDEN DEL DÍA**---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1.- Revisión y aprobación de la Prueba de Daño que somete la Dirección de Administración mediante oficio DA/EMM/101/2021, para clasificar la información como reservada. Lo anterior para dar respuesta a la solicitud de información con número de folio 1224500034820 o 1224500034821. ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------

------------------------------------------**PUNTOS DE ACUERDO**----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. Lista de Asistencia. Se verificó.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2. Aprobación del Orden del Día, mismo que fue aprobado.------------------------------------------------------------------------- -------------------------------------------------

3. El Lic. Arvizu dio lectura a la orden del día y comentó que, en relación a la presente solicitud la Dirección de Administración ya había emitido respuesta sin realizar prueba de daño, motivo por el cual, después de un análisis realizado por la Unidad de Transparencia, se detectó que no se podía enviar la información así, por lo que, se le solicitó a dicha Dirección se revisara la información porque podría ser motivo de reserva o, en su caso, si se podían realizar versiones públicas.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

El Lic. Arvizu dio lectura a la prueba de daño por la cual, la Dirección de Administración propone la reserva de lo que corresponde a las respuestas 3 y 4 a la solicitud que nos ocupa, en particular a la adscripción del acoso y/o hostigamiento sexual y puesto del o la denunciante y del o la denunciada, siendo esta la siguiente:----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**PRUEBA DE DAÑO:**------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En lo que al caso importa, de acuerdo a la causa de reserva prevista en los artículos 113, fracción VIII, de la Ley General, y 110 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se estima que la divulgación de la información solicitada podrían afectar las medidas de protección tendientes a evitar la revictimización, la repetición del daño y a garantizar el acceso a la justicia en sede administrativa, la igualdad jurídica y la no discriminación, conforme a lo establecido en el numeral 44 de la Sección Tercera “De la emisión de las medidas de protección”, correspondiente al Capítulo IV “Investigación y sanción del Hostigamiento sexual y Acoso sexual”, del PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y SANCIÓN DEL HOSTIGAMIENTO SEXUAL Y ACOSO SEXUAL, así como los procesos deliberativos hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, dado que a la fecha se encuentra en proceso de investigación la denuncia en comento, dado que de proporcionar mayor detalle sobre el lugar, descripción del acoso y/o hostigamiento sexual y puesto del o la denunciante y del o la denunciada, se estarían dando a conocer datos que podrían llevar a su identificación e incluso poner en riesgo su integridad física, además de que es primordial se evite cualquier injerencia externa que por mínima que sea llegara a afectar las investigaciones que se están realizando sobre un presunto acoso y/o hostigamiento sexual.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

De acuerdo con el principio de proporcionalidad, se concluye que la afectación que podría traer la divulgación de la información en comento, es mayor que el interés público de que se difunda, por lo que se considera que en este caso procede su reserva, puesto que ello representa el medio menos restrictivo disponible para evitar se llegue a ocasionar un perjuicio a los involucrados que pudiera dañar su imagen y vulnerar su derecho a la privacidad.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En apoyo de lo anterior, el Pleno de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación sostienen el criterio de que el acceso a la información no puede caracterizarse como de contenido absoluto, sino que su ejercicio está acotado en función de ciertas causas e intereses relevantes, como se advierte en la tesis siguiente:----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Registro digital: 191967 Instancia: Pleno Novena Época Materias(s): Constitucional Tesis: P. LX/2000 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000, página 74.------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Amparo en revisión 3137/98. Bruno F. Villaseñor. 2 de diciembre de 1999. Unanimidad de ocho votos. Ausentes: Presidente Genaro David Góngora Pimentel, Juventino V. Castro y Castro y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Gonzalo Arredondo Jiménez.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En ese contexto, la divulgación de la información concerniente a la descripción del acoso y/o hostigamiento sexual y puesto del o la denunciante y del o la denunciada, implica un riesgo real, demostrable e identificable para el ejercicio de los derechos de ambas partes, hasta en tanto no exista una decisión definitiva, por lo que en el presente caso se encuentra plenamente justificada la clasificación como reservada por un periodo de tres años, en los términos de los artículos 113 fracción VIII de la Ley General y 110 fracción VIII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 137 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se solicitó al Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar la clasificación de la información como parcialmente reservada conforme a las respuestas 3 y 4 que dio la Dirección de Administración a la solicitud que nos ocupa.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**COMENTARIOS**------------------------------------------

Al respecto, en uso de la palabra la Contadora Fanny mencionó que, la información si no es reservada, también podría ser confidencial y la duda o la pregunta al representante jurídico es que si bien es cierto se fundamentó en el artículo 113 fracción VIII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que dice, como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación, la que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada y que la información se encuentra en el Comité de Ética se sigue un procedimiento para darle vista a una autoridad, la pregunta es si se encuentra en un proceso deliberativo estando el asunto en el Comité de Ética, al no pasarlo a la autoridad investigadora.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Licenciado Pedro dijo que, no resuelve definitivamente el Comité de Ética y que por eso no podría encontrarse en un proceso deliberativo.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra la Contadora Fanny comentó que, para que se pueda encontrar en un proceso deliberativo tiene que estar en un proceso de investigación, por lo que procede en el Comité de Ética de los asuntos de Acoso sexual, solamente se tiene conocimiento y se da vista, no resuelven nada, dictan las medidas de protección para la presunta víctima para que no se le revictimice, no prejuzgan o investigan si sucedieron o no los hechos.-------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Lic. Arvizu mencionó que, el Comité de Ética tiene tres Comisiones, una de ellas es el Comité de Investigación o de Entrevista, en donde se entrevistan a las personas, la pregunta y duda es ¿opera para este caso?.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra la Contadora Fanny dijo que, no opera, el Comité de Ética actúa bajo dos lineamientos que es el funcionamiento del Comité de Ética donde se menciona este tipo de Comisiones o mesas de trabajo y se da seguimiento a todas las demás situaciones del Código de Conducta y a las reglas de integridad, y el Protocolo para la atención de casos de Hostigamiento sexual y Acoso sexual y ahí es donde opera la persona asesora quien tiene el primer contacto con la presunta víctima, para que pueda denunciar en la materia que corresponda o que considere y el Comité da vista, no pasa por el procedimiento normal de una queja precisamente para proteger todos estos datos, ya que, se considera que el acoso sexual es grave.----------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra la Contadora Raquel comentó que, independientemente de que sea un proceso deliberativo, que el Comité entre en ese sentido por la parte de la revictimización, el hecho de compartir información de la víctima es quedar expuesto, por lo que no podríamos dar esos datos.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Lic. Alejandro mencionó que, si está en el Protocolo es porque está en proceso deliberativo, ya que, se toman decisiones a través de una disposición, por lo que, se puede encontrar en la fracción VIII del artículo 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública el supuesto en las fracciones XI y XIII de dicha Ley, además, la reserva sería parcial porque en el oficio de respuesta de la Dirección de Administración específicamente las respuestas 3 y 4, adscripción del acoso y/o hostigamiento sexual y puesto del o la denunciante y del o la denunciada, entonces en la respuesta número 5 mencionan que la respuesta está en proceso de investigación, para encuadrarlo en la fracción VIII, XI o XIII del artículo 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Licenciado Pedro comentó que, debe encuadrar el fundamento de las leyes de Transparencia ya sea en la clasificación reservada o confidencial con las respuestas que a las que se tendría que hacer la versión pública o la reserva parcial.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra la Contadora Raquel preguntó que, si podría quedar la fracción XI del artículo 113 de la Ley General que dice “Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado”, considerándolo como un proceso administrativo --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra de la Contadora Fanny contestó que, en este caso no, pero, si quisiéramos dejarlo en la fracción VIII, la pregunta sería que entendemos por proceso deliberativo, pudiera ser hasta en tanto el Comité de Ética de vista, así pudiéramos entender que están en un proceso deliberativo. --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Lic. Alejandro dijo que, también es un procedimiento administrativo, ya que, el Comité de Ética tiene un Protocolo y da un seguimiento hasta que cause estado que podría ser la sanción del Órgano Interno de Control; si el Comité de Ética no tiene la capacidad de sancionar lo tiene otra autoridad, **sigue siendo parte del procedimiento que se encuentra en el Protocolo**, el Comité si conoce de que se ha cometido algún delito o falta administrativa toma la decisión de dar vista, en ese momento sigue el procedimiento, el Comité de Ética tiene el conocimiento de algo y sigue un proceso y está decidiendo a quien le va a dar vista, también podría ser un procedimiento seguido en forma de juicio, porque no se dice que se sigue ante un tribunal sino ante una autoridad administrativa.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En uso de la palabra el Lic. Arvizu comentó que, ante lo mencionado se está en una suposición, desde la lógica administrativa o la lógica mencionada, porque la realidad puede ser otra, pero se entiende que en el Comité se analizan las denuncias para tomar una decisión, se está en un proceso deliberativo.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Al no haber más comentarios, los integrantes de Comité de Transparencia estuvieron de acuerdo con la propuesta a la Prueba de Daño que presentó la Dirección de Administración, por lo tanto, votaron a favor y aprobaron la reserva parcial. -----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

--------------------------------------------**ACUERDOS**------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**INP.CT.01.SE.2021. ACU-1.** Por unanimidad de votos los integrantes del Comité de Transparencia aprueban la reserva parcial de las respuestas 3 y 4 del oficio DA/EMM/058/2021, respecto de la solicitud 1224500034820 o 1224500034821.-------------------------------------------------------------------------------

---------------------------------------------------------------------------------------------------

--------------------------------------------**CIERRE DEL ACTA**--------------------------------------------------------------------------------------No habiendo nada más que acordar en la presente sesión se da por concluida la Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia 2021, el día tres de febrero del año dos mil veintiuno, siendo las once horas con treinta minutos, firmando al margen y al calce para constancia, quienes pudieron y quisieron firmar. -----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**HOJA DE FIRMAS**----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

|  |  |
| --- | --- |
| **LIC. AGUSTÍN ARVIZU ÁLVAREZ**Director de Planeación y Presidente del Comité de TransparenciaVocal**C.P. RAQUEL ORTIZ HERNÁNDEZ**Jefa de Departamento de Gestión de la Información y Responsable del Área de Archivos Vocal**LIC. ALEJANDRO RODRÍGUEZ MALPICA ORTEGA**Apoyo en la Unidad de TransparenciaInvitado | **C.P. FANNY MANCERA JIMÉNEZ** Titular del Órgano Interno deControl en el INPVocal**LIC. PEDRO CORTÉS GABRIEL**Adscrito a la Subdirección de Asuntos JurídicosInvitado |
|  |  |

**NOTA:** Estas firmas forman parte de la Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia 2021, celebrada el día tres de febrero de 2021, la cual consta de seis fojas útiles.